



A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESE
2009.EI.XI.E.2/13. szám

BUDAPESTI IGAZSÁGÜGYI
SZAKÉRTŐI KAMARA

ÉRKEZETI: 2009 MARE 31.

ÜGYSZÁM: 285

ÜGYINTÉZŐ: H. de K. H. H. H.

Hiv.szám: K-32/2009.

- K. H. H. H.
- K. H. H. H.

Dr. Turán Zsolt úrnak,
a Budapesti Igazságügyi Szakértői Kamara
elnöke

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A 2009. január 27. napján kelt levelével kapcsolatosan, Elnök Úr megbízásából a következőkről tájékoztatom.

A fent hivatkozott levelét valamennyi, a Fővárosi Bírósághoz tartozó kerületi bírósági elnöknek megküldtük, akik a munkatársaikat írásban vagy szóban a levél tartalmáról tájékoztatták és megvizsgálták az igazságügyi szakértők tárgyalótermi meghallgatásának technikájával kapcsolatos gyakorlatot.

Megállapítható, hogy a **büntető ügyszakban** a bírák betartják a Be. előírásait, amely szerint „a tárgyalás megkezdésekor a szakértőt csak akkor kell távozásra felhívni, ha ezt a bíróság szükségesnek tartja; egyébként a szakértő a tárgyaláson annak kezdetétől fogva jelen lehet.” A kialakult gyakorlat szerint a bírák a szakértőket a tárgyaláson, - annak megkezdésekor - nem szólítják fel a tárgyalóterem elhagyására, fontosnak tartva azt, hogy a szakértő az ügyet, szükségszerűen a vádlott nyilatkozatát megismerhesse. Amennyiben a bírák nem tartották szükségesnek, hogy a szakértő a tárgyalás megkezdésétől a tárgyalóteremben tartózkodjon - a szakvélemények megállapításaihoz nem szükséges bizonyítás, tanúk meghallgatása során - ütemezett idézéssel oldották meg azt, hogy a szakértőnek ne kelljen várakoznia.

Polgári ügyszakban a bírák a Pp. 181. § (1) bekezdése maradéktalan figyelembevételével járnak el. A gyakorlat szerint a tárgyalás megnyitása és a megjelentek számbavétele után - amennyiben szakértő is idézve van - lehetőség szerint elsősorban a szakértő meghallgatására kerül sor. Ennek indoka az, hogy többnyire az írásbeli szakvélemény előterjesztése után kerül sor a személyesen megjelent szakértő meghallgatására. Ebből következik, hogy a szakértőnek az írásbeli szakvéleménye elkészítésekor már ismernie kell a periratot, tehát a per anyagát nem a tárgyalóteremben fogja megismerni. A szakértők meghallgatásukat követően távoznak a tárgyalóteremből, így a felekkel a tárgyalóterem kívül általában nem találkoznak. Amennyiben a fél által felkért igazságügyi szakértőt idéz a bíróság, ebben az esetben nem vonatkozik rájuk a Pp. 181. § (1) bekezdésében foglaltak, hanem a tanúkra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az igazságügyi szakértő olyan - speciális ismeretekkel rendelkező - független személy, aki a bírót segíti a döntése meghozatalában. (A szakértőt például a jelenléten túl kérdésfelvetési jog is megilleti, akárcsak a bírót, ellentétben a tanúval). A tárgyalóteremből való eltávolítására tehát sem ok, sem jogi alap nincsen, eltávolításuk a Pp. alapelveivel is ellentétes lenne.

Össességében tehát a Fővárosi Bíróságon és a kerületi bíróságokon, sem a polgári sem a büntető ügyekben nem folyik az Ön által kifogásolt gyakorlat.

Kérését, - amely szerint tegyük lehetővé, hogy a szakértők már a tárgyalás megkezdése előtt helyet foglaljanak a tárgyalóteremben - nem áll módunkban teljesíteni. A tárgyalás megkezdése előtt kizárólag a bíróság tagjai valamint alkalmazottai tartózkodhatnak a tárgyalóteremben, a megidézetek egyszerre és csak akkor lépnek be a tárgyalóterembe, amikor a bíró a tárgyalást megkezdi. Minden ettől eltérő gyakorlat sértené a bíróság független és pártatlan eljárásába vetett bizalmat, s megkérdőjelezhetővé tenné a szakértő eljárásának tárgyszerűségét.

A jövőben is köszönettel veszem bármely, a bíróságot érintő észrevételét, javaslatát.

Budapest, 2009. március 18.

Tisztelettel


Dr. Szemán Felicitász

